

ABSTRAK

Judul penelitian ini adalah “ **Deskripsi Tentang *Ratio Decidendi* Hakim Menjatuhkan Disparitas Putusan Pemidanaan Terhadap Pelaku Tindak Pidana Penadahan Hasil Perkebunan**” Rumusan masalah dalam penelitian ini adalah Bagaimanakah ratio decidendi disparitas putusan hakim terhadap tindak pidana Penadahan Hasil Perkebunan Tujuan penelitian ini adalah Untuk Bagaimanakah ratio decidendi disparitas putusan hakim terhadap tindak pidana Penadahan Hasil Perkebunan. Metode penelitian yang digunakan adalah penelitian hukum normatif dengan pendekatan deskriptif kualitatif, menggunakan bahan hukum primer berupa peraturan perundang-undangan dan putusan pengadilan serta bahan hukum sekunder berupa literatur hukum. Teknik pengumpulan data dilakukan melalui studi kepustakaan dan dianalisis secara kualitatif. berdasarkan hasil penelitian yang penulis lakukan maka yang menjadi kesimpulan dalam penelitian ini adalah (a) Tuntutan Jaksa Penuntut Umum yang berbeda-beda (b) Kualitas perbuatan terdakwa dalam setiap kasus berbeda-beda (c) Independensi Hakim (d) Adanya hal-hal yang meringankan dan memberatkan kepada setiap terdakwa

Kata kunci : Tindak Pidana, Penadahan, Hasil Perkebunan

ABSTRACT

The title of this research is " Description of the Ratio Decidendi of Judges in Imposing Sentencing Disparities on Perpetrators of the Crime of Receiving Stolen Plantation Product: "What is the ratio decidendi of disparity in judges' decisions regarding the crime of Receiving Plantation Produce?" The purpose of this research is to determine the ratio decidendi of disparity in judges' decisions regarding the crime of Receiving Plantation Produce. The research method used is normative legal research with a qualitative descriptive approach, using primary legal materials in the form of legislation and court decisions, as well as secondary legal materials in the form of legal literature. Data collection techniques were conducted through literature review and qualitative analysis. Based on the results of the author's research, the following conclusions can be drawn: (a) The Public Prosecutor's demands (b) The quality of the defendant's actions in each case varies (c) The independence of the judge (d) There are mitigating and aggravating factors for each defendant

Keywords: Criminal Act, Receiving, Plantation Products