

ABSTRAK

Judul: Deskripsi Tentang Pembatalan putusan judex factie oleh judex juris dalam wanprestasi sewa menyewa kapal. Rumusan Masalah yang penulis teliti adalah: mengapa hakim judex factie menyatakan NO sedangkan judex juris mengabulkan sebagian?, Tujuan Penelitian ini adalah. Untuk mengetahui alasan hakim judex factie menyatakan NO sedangkan judex juris mengabulkan sebagian. Variable penelitian yang digunakan adalah variable bebas dan variable terikat. Variable bebas dalam penelitian ini adalah alasan Hakim Pengadilan Negeri tidak dapat menerima gugatan penggugat sedangkan Hakim Pengadilan Tinggi menguatkan putusan Pengadilan Negeri dan Mahkamah Agung mengabulkan gugatan penggugat untuk sebagian dan variabel terikat dalam penelitian ini adalah variabel yang dipengaruhi variabel bebas. Adapun yang menjadi variabel terikat dalam penelitian ini adalah putusan hakim terkait pembatalan putusan judex factie oleh judex juris dalam wanprestasi sewa menyewa kapal. Jawaban dari penelitian ini adalah Hakim Judex Factie menyatakan NO karena gugatan mengandung cacat formil berupa eror in persona, yang dimana penggugat keliru menarik Turut Tergugat I dan Turut Tergugat II serta membebaskan kewajiban tertentu kepada mereka namun tidak menjelaskan hubungan hukum kedua belah pihak dengan perjanjian sewa menyewa kapal yang menjadi dasar sengketa Menurut Judex Juris, perkara ini seharusnya diperiksa pada pokok sengketa, karena terdapat fakta-fakta yang menunjukkan adanya pelanggaran perjanjian oleh PT Trust Line Marine, Penggantian kapal TB Trust 36 menjadi TB Trust 77 secara sepihak Kapal pengganti memiliki spesifikasi mesin lebih rendah dari yang diperjanjikan Variable terikat dalam penelitian ini adalah putusan hakim terkait deskripsi tentang pembatalan putusan judex factie oleh judex juris dalam wanprestasi sewa menyewa kapal.

Kata Kunci: Wanprestasi, sewa menyewa, kapal

ABSTRACT

Title: Description of the Annulment of a *Judex Factie* Decision by *Judex Juris* in a Breach of Contract Case Concerning the Lease of a Vessel. The research problem examined in this study is: why did the *judex factie* declare the claim *Niet Ontvankelijke Verklaard* (NO) (inadmissible), while the *judex juris* partially granted the claim? The purpose of this study is to determine the legal reasons underlying the *judex factie*'s decision to declare the claim inadmissible and the *judex juris*'s decision to partially grant the plaintiff's claim. The research employs independent and dependent variables. The independent variable is the legal reasoning of the District Court judge in declaring the plaintiff's claim inadmissible, the High Court's decision affirming the District Court's judgment, and the Supreme Court's legal reasoning in partially granting the plaintiff's claim. The dependent variable is the judicial decision concerning the annulment of the *judex factie* decision by the *judex juris* in a breach of contract dispute arising from a vessel lease agreement. The findings indicate that the *judex factie* declared the claim inadmissible (**NO**) because the statement of claim contained a formal defect in the form of error in persona. The plaintiff incorrectly included Co-Defendant I and Co-Defendant II as parties and imposed certain obligations upon them without explaining their legal relationship to the vessel lease agreement that formed the basis of the dispute. In contrast, the *judex juris* held that the case should have been examined on its merits because the available facts demonstrated a breach of contract committed by PT Trust Line Marine. The breach consisted of the unilateral replacement of the vessel **TB Trust 36** with **TB Trust 77**, while the substitute vessel had lower engine specifications than those stipulated in the lease agreement. Consequently, the Supreme Court annulled the *judex factie* decision and partially granted the plaintiff's claim.

Keywords: Breach of Contract, Vessel Lease, *Judex Factie*, *Judex Juris*.