

ABSTRAK

Judul Studi Kasus Hukum adalah: Deskripsi Tentang Pertimbangan Hakim Dalam Perkara Tindak Pidana Penggelapan Hak Atas Tanah. Rumusan masalah penelitian penulis adalah: 1.) Mengapa Hakim Pengadilan Negeri, Pengadilan Tinggi, dan Mahkamah Agung Memutuskan Pemidanaan dalam perkara tindak pidana penggelapan hak atas tanah? dan 2.) Mengapa Hakim Peninjauan Kembali memutus lepas dari segala tuntutan hukum bagi pelaku tindak pidana penggelapan hak atas tanah?. Tujuan yang ingin penulis kaji adalah: 1.) Untuk mengetahui alasan Hakim Pengadilan Negeri, Pengadilan Tinggi, dan Mahkamah Agung memutuskan pemidanaan terhadap pelaku tindak pidana penggelapan hak atas tanah. 2.) Untuk mengetahui alasan Hakim Peninjauan memutus lepas dari segala tuntutan hukum bagi pelaku tindak pidana penggelapan hak atas tanah. Jenis Metode Penelitian yang penulis gunakan adalah: Jenis Penelitian Normatif dan Sifat Penelitian adalah bersifat deskriptif yakni penulis akan memaparkan secara lengkap, rinci, jelas dan sistematis hasil dalam bentuk karya ilmiah. Tentang alasan Hakim Pengadilan Negeri, Pengadilan Tinggi, dan Mahkamah Agung memutuskan pemidanaan terhadap pelaku tindak pidana penggelapan hak atas tanah dan alasan Hakim Peninjauan Kembali memutus lepas dari segala tuntutan hukum bagi pelaku tindak pidana penggelapan hak atas tanah. Bahan hukum yang digunakan adalah bahan hukum primer yang terdiri dari putusan hakim serta peraturan perundang-undangan, traktat, kaidah dasar atau norma serta peraturan dasar. Berdasarkan Hasil Penelitian yang penulis teliti maka yang menjadi kesimpulan sesuai masalah yang penulis kaji yaitu: 1.) Perbuatan para terdakwa memenuhi unsur Pasal 385 ke-4 Pasal 55 ayat (1) ke-1 KUHP, yang terbukti secara sah dan meyakinkan. 2.) Para terdakwa terbukti melakukan perbuatan sebagaimana didakwakan kepadanya tetapi perbuatan itu tidak merupakan suatu perbuatan pidana; melainkan perbuatan Hukum Perdata. 3.) Para terdakwa mengajukan bukti baru atau *novum* berupa Surat Tanda Pendaftaran Sementara Tanah Milik Indonesia berlambang Burung Garuda yang belum pernah diajukan dalam persidangan. 4.) Para terdakwa mengajukan bukti baru atau *novum* berupa Surat Tanda Pendaftaran Sementara Tanah Milik Indonesia berlambang Burung Garuda yang belum pernah diajukan dalam persidangan.

Kata Kunci : Pertimbangan Hakim: Perkara Pidana Penggelapan Hak Atas Tanah : Pertimbangan Peninjauan Kembali

ABSTRACT

The title of the Legal Case Study is a Description of the Judge's Consideration in the Criminal Case of Embezzlement of Judges, High Courts, and the Supreme Court. The objectives that the author wants to study are: 1.) To find out the reasons why District Courts, and the Supreme Courts decide on criminal charges against the perpetrators of criminal acts of embezzlement of land rights. 2.) To find out the reasons why Review Judge the decide to acquit perpetrators of criminal acts of embezzlement of land rights. The type of Research Method that the author uses is: Normative Research Type and the Nature of the Research is descriptive, namely the author will, explain the results in a complete, detailed systematic manner in the form of scientific work. Regarding the reasons why the judges of the National Court, the High Court, and the Supreme Court to decide sentence the perpetrators of the crime of embezzlement of land rights and the reasons why the Review judges decide to acquit the perpetrators of the crime of embezzlement of land rights from legal charges. The legal materials used are primary legal materials consisting of judge's decisions as well as laws and regulations, treaties, basic rules or norms and basic regulations.

Based on the research results that the author examined, the conclusions that are in accordance with the problem that the author studied are: 1.) The actions of the defendants fulfill the elements of article 385 point 4 article 55 paragraph (1) point 1 of the Criminal Code, which have been proven legally and convincingly.. 2.) The *Judex facti* decision as correct and did not conflict with the law and/or statutes, and the *judex facti* also did not exceed the limits of its authority. 3.) The defendant submitted new evidence or *novum* in the form of a Temporary Registration Certificate for Indonesia Land with the Garuda symbol which had been submitted in court. Keywords: Judge's Considerations: Case Of Embezzlement of Land Rights: Considerations for Judicial Review.