

ABSTRAK

Judul: DISPARITAS PUTUSAN HAKIM TERHADAP PELAKU TINDAK
PIDANA PEMALSUAN DOKUMEN KEPENDUDUKAN.

Nama: Sisilia Ina Daylo

Nim: 19310300

Latar belakang pemalsuan adalah salah satu bentuk perbuatan yang disebut kejahatan yaitu sebagai suatu perbuatan yang sifatnya yang bertentangan dengan kepentingan hukum. Sebab dan akibat dari kejahatan itu menjadi perhatian utama dari berbagai pihak dengan mengadakan penelitian-penelitian. Pemalsuan surat diatur dalam pasal 263 KUHP sampai dengan pasal 267 KUHP. Rumusan masalah yang penulis kaji ialah: 1, apa faktor penyebab terjadinya disparitas putusan hakim terhadap tindak pidana pemalsuan dokumen kependudukan? 2. Apa alasan hakim menjatuhkan putusan yang berbeda-beda terhadap pelaku tindak pidana pemalsuan dokumen kependudukan? Tujuan yang penulis kaji ialah: 1). Untuk mengetahui apa faktor penyebab terjadinya disparitas putusan hakim terhadap pelaku tindak pidana pemalsuan dokumen kependudukan. 2). Untuk mengetahui apa alasan hakim menjatuhkan putusan yang berbeda-beda terhadap pelaku tindak pidana pemalsuan dokumen kependudukan .

Jenis Metode Penelitian yang penulis gunakan adalah: Metode Penelitian Hukum Normatif, yaitu dengan mengkaji Putusan: Putusan Nomor 1135/Pid.B/2020/PN Pbr, Nomor 952/Pid.B/2020/PN Jkt.Utr, Nomor 1500/Pid.Sus/2022/PN.Tng, Nomor 1466/Pid.B/2023/PN Sby, dan Nomor 1274/Pid.Sus/2020/PN Jkt.Utr.

Berdasarkan Hasil Penelitian yang penulis teliti maka yang menjadi kesimpulan sesuai masalah yang penulis kaji yaitu: 1). Faktor penyebab terjadinya disparitas putusan hakim terhadap pelaku tindak pidana pemalsuan dokumen kependudukan. a).faktor yurisprudensi, b).faktor penegak hukum penuntut umum, c).Faktor pendapat hakim, d).faktor undang-undang. 2). Alasan hakim menjatuhkan putusan yang berbeda-beda terhadap pelaku tindak pidana pemalsuan dokumen kependudukan. a).Dakwaan jaksa penuntut umum pada kelima putusan sama-sama menuntut terdakwa dengan pasal 96 A UU no.24 tahun 2013 tentang perubahan atas UU no.23 tahun 2006 tentang administrasi kependudukan, b).barang bukti dalam setiap kasus, c).keadaan-keadaan yang memberatkan dan meringankan, d).status atau posisi terdakwa yang berbeda-beda dalam setiap kasus, dan e).sikap terdakwa dipersidangan yang berbeda-beda.

Kata Kunci: Putusan Pemidanaan, Tuntutan Penuntut Umum, Menggunakan

Dokumen Palsu

ABSTRACT

Title: DISPARITY OF JUDGES' DECISIONS AGAINST PERSONS OF THE
CRIME OF FORGERY OF POPULATION DOCUMENTS.

Name: Sisilia Ina Daylo

SIDN: 19310300

The background to counterfeiting is a form of action whose nature is in conflict with legal interest. The causes and consequences of crime have become the main concern of various parties by conducting research. Forgery of documents is regulated in Article 263 of the Criminal Code up to Article 267 of the Criminal Code. The formulation of the problem that the author examines is: 1). what factors cause disparities in judges' decisions against perpetrators of the crime of falsifying population documents? 2). What are the reasons why judges give different decisions to perpetrators of the crime of falsifying population documents? The aims of the study by the author are: 1). to determine the factors cause disparities in judges' decisions against perpetrators of the crime of falsifying population documents, 2). To find out the crime reasons why judges give different decisions against perpetrators of the crime of falsifying population document.

The type of research method that the author uses is: Normative Legal Research Method, namely by examining Decisions: Decisions Number 1135/Pid.B/2020/PN Pbr, Number 952/Pid.B/2020/Pn Jkt.Utr, Number 1500/Pid.Sus/2020/Pn.Tng, Number 1466/Pid.B/2023/Pn.Sby, and Number 1274/Pid.Sus/2020/Pn Jkt.Utr.

Based on the result of the research that the author examined, the conclusions that are appropriate to the problem that the author studied are: 1. factors cause disparities in judges' decisions against perpetrators of the crime of falsifying population documents a).jurisprudential factors, b).public prosecutor factors, c).judge's opinion factors, and d).statutory factors. 2). The reasons why judges give different decisions to perpetrators of the crime of falsifying population documents. a).the public prosecutor's indictment in all five verdicts charges the defendants with Article 96A of Law No.24 of 2013 concerning amendments to Law No.23 of 2006 concerning Population Administration, b).evidence in each case, c).aggravating and mitigating circumstances, d).the defendants' varying statuses or positions in each case, e).the defendants' varying attitudes during the trial.

Keywords: Sentencing Decisions, Public Prosecutor's demands, Using fake documents.