

**DISPARITAS PUTUSAN HAKIM TERHADAP PELAKU TINDAK  
PIDANA PEMALSUAN DOKUMEN KEPENDUDUKAN**



**SKRIPSI**

**Diajukan untuk memenuhi persyaratan dalam rangka memperoleh gelar**

**Sarjana Hukum**

**Oleh:**

**SISILIA INA DAYLO**  
**19310300**

**FAKULTAS HUKUM**

**UNIVERSITAS KRISTEN ARTHA WACANA**

**KUPANG**

**2025**

## DEKLARASI PERNYATAAN

Saya yang bertandatangan dibawah ini:

Nama: Sisila Ina Daylo

NIM: 19310300

Alamat: Oesapa

Menyatakan bahwa karya ilmiah ini adalah hasil karya saya sendiri dan semua sumber baik yang dikutip maupun dirujuk telah saya nyatakan dengan benar dan bebas dari unsur-unsur plagiasi. Apabila dikemudian hari terbukti merupakan plagiasi dari hasil karya penulis lain, maka penulis bersedia menerima sanksi akademik dan/atau sanksi hukum yang berlaku.

Kupang, 28 Juli 2025

Penulis



10000  
METERAL  
TEMPER  
EB451AMX438076634

SISILIA INA DAYLO

**LEMBAR PENGESAHAN**

**Disetujui untuk dipertahankan di hadapan Dewan Penguji**

**Kupang, 28 Juli 2025**

**Pembimbing I**



**Soleman Kette ,SH.,M.Hum**  
**NUPTK: 9152739640130060**

**Pembimbing II**



**Frengky Ndaomanu,SH.,M.H**  
**NUPTK: 3343768669130333**



**UNIVERSITAS KRISTEN ARTHA WACANA  
FALULTAS HUKUM**

**Jl. Adisoecipto P.O. BOX 147 Tlp, (0380) 881667 Kupang-NTT**

**Fax: +62 380 88167**

**Email: Admin@ukaw.ac.id/ukaw\_kupang@yahoo0.co.id**

**BERITA ACARA**

Pada hari senin, tanggal 28 (dua puluh delapan) Juli tahun 2025 (dua ribu dua puluh lima), bertempat di Fakultas Hukum Universitas Kristen Artha Wacana Kupang telah diselenggarakan ujian sarjana dengan susunan penguji:

**PANITIA PENGUJI**

Ketua :Dr. Yanto Melkianus P.Ekon,S.H.,M,Hum

Sekretaris :Liven Erfelis Rafael, S.H.,M.Hum

Anggota :1.Soleman Kette,SH.,M.Hum

2.Frengky Ndaomanu,SH.,M.H

3.Jeremia Alexander Wewo,SH.,MH

**TANDA TANGAN**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Kupang, 28 Juli 2025

**Dekan Fakultas Hukum  
Universitas Kristen Artha Wacana**

**Dr.Yanto Melkianus P.Ekon,S.H.,M.Hum**  
**NUPTK: 7862752653130070**

**“MOTTO”**

**Jangan bangga dengan pemberian orangtua,  
Banggalah dengan apa yang kamu berikan kepada orang tua.**

## **PERSEMBAHAN**

Skripsi ini saya persembahkan kepada :

- 1 . Tuhan yang Maha Esa dan Bunda Maria karena atas penyertaan dan pertolongan-Nya saya bisa menyelesaikan segala tugas saya sebagai Mahasiswa di Fakultas Hukum Universitas Kristen Artha Wacana Kupang
2. Kedua orang tua saya yang tercinta yaitu Bapak Lukas Nani Daylo dan Mama Elisabeth Dembi Tamar yang selalu memberi dukungan bagi saya baik nasihat, dorongan atau motivasi, materi dan paling utama ialah doa dari Bapak dan Mama yang penuh kasih sehingga saya dapat memperoleh keberhasilan studi ini serta dengan segala cucuran keringat dan air mata untuk pendidikan saya.
3. Saudara-saudara kandung saya yang tercinta yaitu kaka Ayub Domu Mara Hongu S.P, Kaka Marselina Kaita Lepir, dan Adik Gregorius Tamu Ama Daylo, Oma tercinta Katrina Kahi Oy yang selalu memberi saya motivasi ,serta mendukung saya lewat doa serta ponaan-ponaan saya Bilal, Azhar, dan Ambu.
4. Seluruh keluarga besar Kadumbul, Maubokul dan keluarga besar Loura (Waingapu dan Sumba Barat Daya) yang telah memberi dukungan secara moril dan doa.
5. Almamaterku yang tercinta Universitas Kristen Artha Wacana Kupang, terkhususnya Fakultas Hukum Universitas Kristen Artha Wacana Kupang. Terima kasih karya ini sebagai tanda ungkapan terima kasihku.

## KATA PENGANTAR

Puji Syukur penulis panjatkan Kehadirat Tuhan Yang Maha Kuasa karena atas Kasih dan Rahmatnya yang diberikan kepada penulis, sehingga penulis dapat menyelesaikan skripsi ini dengan judul: **DISPARITAS PUTUSAN HAKIM TERHADAP PELAKU TINDAK PIDANA PEMALSUAN DOKUMEN KEPENDUDUKAN**. Skripsi ini dibuat dalam rangka untuk memenuhi sebagian persyaratan dalam menyelesaikan studi guna memperoleh gelar Sarjana Hukum pada Fakultas Hukum Universitas Kristen Artha Wacana Kupang. Penulis menyadari bahwa penulisan ini dapat diselesaikan juga atas dukungan Bapak/Ibu Dosen dan semua pihak yang telah membantu penulis dalam menyelesaikan penulisan skripsi ini. Secara khusus penulis mengucapkan terima kasih yang sebesar-besarnya kepada :

- 1 . Bapak Prof. Dr.Ir. Godlief Frederik Neonufa, MT. selaku Rektor Universitas Kristen Artha Wacana Kupang, yang telah menerima dan mengijinkan Penulis untuk mengikuti pendidikan di Universitas Kristen Artha Wacana Kupang.
- 2 . Bapak Dr. Yanto M.P. Ekon, SH., M.Hum., Selaku Dekan Fakultas Hukum Universitas Kristen Artha Wacana Kupang, yang telah menerima dan memimbing penulis di lingkungan Fakultas dalam suasana belajar yang baik sehingga Penulis dapat menyelesaikan studi serta penulisan Skripsi in.
- 3 . Bapak Liven E. Rafael, SH., M.Hum., selaku Ketua Program Studi Fakultas Hukum Universitas Kristen Artha Wacana Kupang yang selalu memberi support kepada penulis.

4. Bapak Soleman Kette, SH., M.Hum, ssebagai Dosen Pembimbing I yang telah meluangkan waktu, tenaga dan pikiran untuk memberi petunjuk, pengarahan, serta memberikan saran-saran kepada penulis dengan tulus dalam menyusun Skripsi. Kasih Kristus terus menyertai dan memberkati Bapak bersama keluarga.
5. Bapak Frengky Ndaomanu, S.H., M.H selaku Pembimbing II yang telah mengorbankan waktu, tenaga dan pikiran untuk memberi petunjuk, pengarahan, serta memberikan saran-saran kepada penulis dengan tulus dalam menyusun skripsi ini. Kasih Kristis terus menyertai dan memberkat Bapak bersama keluarga
- 6 . Bapak Rian Van Frits Kapitan, SH.MH selaku Dosen Penasihat Akademik yang telah mendampingi penulis dalam proses studi dari semester 1 (satu) sampai saat ini.
7. Seluruh Dosen Fakultas Hukum yang saya cintai yang telah mengajar dan membagikan ilmu, memberi dukungan dan semangat dengan tulus kepada penulis sejak berada di bangku Pendidikan Tinggi di Fakultas Hukum UKAW Kupang.
8. Para Tata Usaha Fakultas Hukum (Bapak Roby, Bapak Adi, Bapak Okto) yang telah melayani penulis menjalani pendidikan dari semester awal hingga semester akhir.
9. Kedua Orang Tua saya Bapak Lukas Nani Daylo dan Mama Elisabeth Dembi Tamar yang selalu memberi dukungan bagi penulis baik nasihat, dorongan atau



motivasi, materi dan paling utama ialah Doa dari Bapak dan Mama yang penuh kasih sehingga saya dapat memperoleh keberhasilan studi ini serta dengan segala cucuran keringat dan air mata.

10. Yang tersayang Chrisyanto Putra Edwin Ngongo.S.Gz yang selalu memberi Doa, motivasi dan selalu memberikan dukungan kepada penulis.
11. Teman-teman se-angkatan Tahun 2019 khususnya kelas D (reguler) yang juga turut memberikan dukungan baik moril maupun materil, terima kasih atas kerja sama, bantuan, nasihat serta semangat dalam bentuk motivasi-motivasi dari teman-teman sejak awal semester hingga sampai saat ini kepada saya dalam menyelesaikan studi.
12. Oma, Opa, Om, Tante, Saudara-saudara tercinta penulis yang telah memberikan penulis semangat untuk menyelesaikan skripsi ini terkhusus Yesti, Indri, Irma, Tante Novi, Bapa Risky, Bapa Jems, Abang Arnold, dan Kaka Fredy .
13. Serta semua pihak yang tidak penulis sebutkan namanya yang juga telah membantu lewat dukungan doa demi terselesaikan skripsi ini.

Penulis menyadari sepenuhnya bahwa skripsi ini sangat jauh dari kesempurnaan oleh keterbatasan yang ada. Penulis mengucapkan limpah terima kasih kepada seluruh pihak atas dukungan dan doa kepada penulis dalam meraih cita-cita dan masa depan, kiranya Tuhan Yesus Memberkati dan Menyertai Kita Semua

Kupang, 28 Juli 2025

Penulis

**Sisilia Ina Daylo**

## DAFTAR ISI

### COVER

|                                               |             |
|-----------------------------------------------|-------------|
| <b>DEKLARASI PERNYATAAN.....</b>              | <b>i</b>    |
| <b>LEMBARAN PENGESAHAN.....</b>               | <b>ii</b>   |
| <b>BERITA ACARA.....</b>                      | <b>iii</b>  |
| <b>“MOTTO” .....</b>                          | <b>iv</b>   |
| <b>PERSEMBAHAN.....</b>                       | <b>v</b>    |
| <b>KATA PENGANTAR.....</b>                    | <b>vi</b>   |
| <b>DAFTAR ISI.....</b>                        | <b>x</b>    |
| <b>ABSTRAK.....</b>                           | <b>xiii</b> |
| <b>BAB I PENDAHULUAN.....</b>                 | <b>1</b>    |
| <b>A. Latar Belakang.....</b>                 | <b>1</b>    |
| <b>B. Rumusan Masalah.....</b>                | <b>12</b>   |
| <b>C. Tujuan dan Kegunaan Penelitian.....</b> | <b>12</b>   |
| <b>D. Keaslian Penelitian .....</b>           | <b>13</b>   |
| <b>E. Metode Penelitian.....</b>              | <b>15</b>   |
| <b>a. Sifat dan Jenis Penelitian.....</b>     | <b>15</b>   |
| <b>b. Variabel Penelitian.....</b>            | <b>16</b>   |
| <b>c. Jenis dan Sumber Bahan Hukum.....</b>   | <b>17</b>   |

|                                                       |           |
|-------------------------------------------------------|-----------|
| d. Teknik Pengumpulan Data.....                       | 18        |
| e. Analisis Data.....                                 | 18        |
| <b>BAB II TINJAUAN PUSTAKA.....</b>                   | <b>20</b> |
| <b>A. Teori Disparitas.....</b>                       | <b>20</b> |
| a. Definisi Teori Disparitas.....                     | 20        |
| b. Asal Mula Teori Disparitas.....                    | 20        |
| c. Faktor-faktor yang Mempengaruhi Disparitas.....    | 20        |
| d. Dampak Disparitas.....                             | 21        |
| <b>B. Tindak Pidana Pemalsuan Dokumen .....</b>       | <b>22</b> |
| a. Pengertian Tindak Pidana Pemalsuan Dokumen .....   | 22        |
| b. Bentuk-bentuk Tindak Pidana Pemalsuan Dokumen..... | 25        |
| <b>C. Pemalsuan Dokumen Kependudukan.....</b>         | <b>27</b> |
| a. Pengertian Dokumen Kependudukan .....              | 27        |
| b. Jenis-jenis Dokumen Kependudukan.....              | 29        |
| <b>D. Penegakan Hukum .....</b>                       | <b>33</b> |
| a. Penyelidikan .....                                 | 33        |
| b. Penyidikan .....                                   | 33        |
| c. Pentututan .....                                   | 35        |
| <b>E. Proses Perkara Pidana.....</b>                  | <b>36</b> |
| a. Pembacaan Surat Dakwaan .....                      | 36        |
| b. Eksepsi .....                                      | 36        |
| c. Putusan Sela.....                                  | 36        |
| d. Pembuktian .....                                   | 37        |

|                                                             |            |
|-------------------------------------------------------------|------------|
| e. Tuntutan .....                                           | 39         |
| f. Pembelaan .....                                          | 39         |
| g. Replik dan Duplik .....                                  | 40         |
| h. putusan.....                                             | 40         |
| <b>BAB III DESKRIPSI HASIL PENELITIAN DAN ANALISIS.....</b> | <b>43</b>  |
| A. Deskripsi Hasil Penelitian.....                          | 43         |
| B. Analisis Hasil Penelitian .....                          | 83         |
| <b>BAB IV PENUTUP .....</b>                                 | <b>98</b>  |
| A. Kesimpulan.....                                          | 98         |
| B. Saran.....                                               | 99         |
| <b>DAFTAR PUSTAKA.....</b>                                  | <b>101</b> |

## ABSTRAK

Judul: DISPARITAS PUTUSAN HAKIM TERHADAP PELAKU TINDAK  
PIDANA PEMALSUAN DOKUMEN KEPENDUDUKAN.

Nama: Sisilia Ina Daylo

Nim: 19310300

Latar belakang pemalsuan adalah salah satu bentuk perbuatan yang disebut kejahatan yaitu sebagai suatu perbuatan yang sifatnya yang bertentangan dengan kepentingan hukum. Sebab dan akibat dari kejahatan itu menjadi perhatian utama dari berbagai pihak dengan mengadakan penelitian-penelitian. Pemalsuan surat diatur dalam pasal 263 KUHP sampai dengan pasal 267 KUHP. Rumusan masalah yang penulis kaji ialah: 1, apa faktor penyebab terjadinya disparitas putusan hakim terhadap tindak pidana pemalsuan dokumen kependudukan? 2. Apa alasan hakim menjatuhkan putusan yang berbeda-beda terhadap pelaku tindak pidana pemalsuan dokumen kependudukan? Tujuan yang penulis kaji ialah: 1). Untuk mengetahui apa faktor penyebab terjadinya disparitas putusan hakim terhadap pelaku tindak pidana pemalsuan dokumen kependudukan. 2). Untuk mengetahui apa alasan hakim menjatuhkan putusan yang berbeda-beda terhadap pelaku tindak pidana pemalsuan dokumen kependudukan .

Jenis Metode Penelitian yang penulis gunakan adalah: Metode Penelitian Hukum Normatif, yaitu dengan mengkaji Putusan: Putusan Nomor 1135/Pid.B/2020/PN Pbr, Nomor 952/Pid.B/2020/PN Jkt.Utr, Nomor 1500/Pid.Sus/2022/PN.Tng, Nomor 1466/Pid.B/2023/PN Sby, dan Nomor 1274/Pid.Sus/2020/PN Jkt.Utr.

Berdasarkan Hasil Penelitian yang penulis teliti maka yang menjadi kesimpulan sesuai masalah yang penulis kaji yaitu: 1). Faktor penyebab terjadinya disparitas putusan hakim terhadap pelaku tindak pidana pemalsuan dokumen kependudukan. a).faktor yurisprudensi, b).faktor penegak hukum penuntut umum, c).Faktor pendapat hakim, d).faktor undang-undang. 2). Alasan hakim menjatuhkan putusan yang berbeda-beda terhadap pelaku tindak pidana pemalsuan dokumen kependudukan. a).Dakwaan jaksa penuntut umum pada kelima putusan sama-sama menuntut terdakwa dengan pasal 96 A UU no.24 tahun 2013 tentang perubahan atas UU no.23 tahun 2006 tentang administrasi kependudukan, b).barang bukti dalam setiap kasus, c).keadaan-keadaan yang memberatkan dan meringankan, d).status atau posisi terdakwa yang berbeda-beda dalam setiap kasus, dan e).sikap terdakwa dipersidangan yang berbeda-beda.

**Kata Kunci: Putusan Pemidanaan, Tuntutan Penuntut Umum, Menggunakan Dokumen Palsu**

## **ABSTRACT**

Title: DISPARITY OF JUDGES' DECISIONS AGAINST PERSONS OF THE  
CRIME OF FORGERY OF POPULATION DOCUMENTS.

Name: Sisilia Ina Daylo

SIDN: 19310300

The background to counterfeiting is a form of action whose nature is in conflict with legal interest. The causes and consequences of crime have become the main concern of various parties by conducting research. Forgery of documents is regulated in Article 263 of the Criminal Code up to Article 267 of the Criminal Code. The formulation of the problem that the author examines is: 1). what factors cause disparities in judges' decisions against perpetrators of the crime of falsifying population documents? 2). What are the reasons why judges give different decisions to perpetrators of the crime of falsifying population documents? The aims of the study by the author are: 1). to determine the factors cause disparities in judges' decisions against perpetrators of the crime of falsifying population documents, 2). To find out the crime reasons why judges give different decisions against perpetrators of the crime of falsifying population document.

The type of research method that the author uses is: Normative Legal Research Method, namely by examining Decisions: Decisions Number 1135/Pid.B/2020/PN Pbr, Number 952/Pid.B/2020/Pn Jkt.Utr, Number 1500/Pid.Sus/2020/Pn.Tng, Number 1466/Pid.B/2023/Pn.Sby, and Number 1274/Pid.Sus/2020/Pn Jkt.Utr.

Based on the result of the research that the author examined, the conclusions that are appropriate to the problem that the author studied are: 1. factors cause disparities in judges' decisions against perpetrators of the crime of falsifying population documents a).jurisprudential factors, b).public prosecutor factors, c).judge's opinion factors, and d).statutory factors. 2). The reasons why judges give different decisions to perpetrators of the crime of falsifying population documents. a).the public prosecutor's indictment in all five verdicts charges the defendants with Article 96A of Law No.24 of 2013 concerning amendments to Law No.23 of 2006 concerning Population Administration, b).evidence in each case, c).aggravating and mitigating circumstances, d).the defendants' varying statuses or positions in each case, e).the defendants' varying attitudes during the trial.

**Keywords: Sentencing Decisions, Public Prosecutor's demands, Using fake documents.**





