

ABSTRAK
DISPARITAS PUTUSAN HAKIM DALAM SENGKETA
HAK MILIK ATAS TANAH

(Studi Kasus Putusan Pengadilan Nomor : 18/PDT.G/2014/PN.LBJ.)

SKRIPSI

**Skripsi Ini Diajukan Sebagai Salah Satu Syarat Untuk
Memperoleh Gelar Sarjana Hukum**

OLEH :

MARIO ADAO DE JESUS AMARAL

21310110

FAKULTAS HUKUM UNIVERSITAS
KRISTEN ARTHA WACANA KUPANG

2025

PENGESAHAN

Disetujui untuk dipertahankan di hadapan Dewan Pengaji

Pembimbing I



Dr. Yanto M.P. Ekon, SH., M.Hum

NUPTK: 7862752653130070

Pembimbing II



Tontji Ch. Rafael, SH., M.H

NUPTK: 4940749650130140

REKTOR

Universitas Kristen Artha Wacana




Prof. Ir. Godliet Fredrik Neonufa, MT

NUPTK : 3449746647130090

DEKAN

Fakultas Hukum




Dr. Yanto M.P. Ekon, SH., M.Hum

NUPTK : 7862752653130070



UNIVERSITAS KRISTEN ARTHA WACANA KUPANG
FAKULTAS HUKUM

Jl. Adisucipto – Denpasar P.O. BOX 147 KUPANG NTT – 8500
Telp. (0380) Fax. (0380) 881584. Email: ukaw@kupang.wasantara.net.id

BERITA ACARA

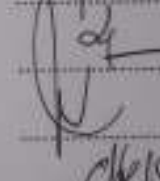
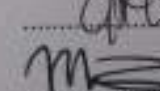
Pada hari Jumat tanggal 17 (tujuh belas) Januari Tahun 2025 (Dua ribu dua puluh lima) telah diselenggarakan Ujian Skripsi/Komprehensif, di Kampus Universitas Kristen Artha Wacana Kupang dan dinyatakan **LULUS**, atas nama Mahasiswa:

Nama : Mario Adao De Jesus Amaral
NIM : 21310110
PTS : UNIVERSITAS KRISTEN ARTHA WACANA
Judul Skripsi : Disparitas Putusan Hakim Dalam Sengketa Hak Milik Atas Tanah (studi kasus putusan pengadilan nomor 18/PDT.G/2014/PN.LBJ)

PANITIA PENGUJI

Ketua : Dr. Yanto M. P. Ekon, S.H., M.Hum
Sekretaris : Liven Erfelis Rafael, S.H, M.Hum
Anggota : 1. Dr. Yanto M. P. Ekon, S.H., M.Hum
2. Toni Ch. Rafael, S.H., M.H
3. Matheida Natonis, S.H., M.H

TANDA TANGAN


Kupang, 17 Januari 2025
Dekan Fakultas Hukum
Universitas Kristen Artha Wacana Kupang

Dr. Yanto Melkianus P. Ekon, S.H., M.Hum
NUPTR: 7862752653130070

ABSTRAK

Judul Skripsi Penulis adalah : **Disparitas Putusan Hakim Dalam Sengketa Hak Milik Atas Tanah**(Studi Kasus Putusan Pengadilan Nomor :18/PDT. G/2014/PN.LBJ.) Yang menjadi rumusan masalah dalam penelitian ini adalah : mengapa pengadilan negeri mengabulkan gugatan penggugat? mengapa pengadilan tinggi membatalkan putusan pengadilan negeri dan menyatakan gugatan penggugat tidak dapat diterima? dan mengapa permohonan PK dari penggugat dinyatakan tidak dapat diterima? tujuan dari penelitian ini adalah : untuk mengetahui alasan pengadilan negeri mengabulkan gugatan penggugat, untuk mengetahui alasan pengadilan tinggi membatalkan putusan pengadilan negeri dan menyatakan gugatan penggugat tidak dapat diterima dan untuk mengetahui alasan permohonan PK dari penggugat dinyatakan tidak dapat diterima.

Jenis penelitian hukum yang digunakan adalah jenis penelitian normatif dan sifat penelitian ini bersifat deskriptif. Berdasarkan deskripsi dan pembahasan penelitian maka dapat disimpulkan : yang menjadi alasan pengadilan negeri mengabulkan gugatan penggugat karena penggugat dapat membuktikan dalil-dalil gugatannya, gugatan penggugat sempurna dan penggugat mempunyai kapasitas hukum (legal standing). Yang menjadi alasan pengadilan tinggi membatalkan putusan pengadilan negeri dan menyatakan gugatan penggugat tidak dapat diterima karena gugatan penggugat tidak memiliki dasar hukum dan pengadilan negeri salah menerapkan hukum. Dan yang menjadi alasan permohonan PK penggugat dinyatakan tidak dapat diterima karena novum yang diajukan yaitu adanya Putusan 3068 K/Pdt/2014 tanggal 31 Maret 2015 yang telah berkekuatan hukum tetap (inkracht van gewijsde) tidak memenuhi syarat sebagai novum. Saran yang dapat penulis berikan dalam penelitian yaitu : hakim dalam menjatuhkan putusan harus lebih baik dan cermat, berdasarkan alat-alat bukti, maupun fakta-fakta dalam persidangan yang ada dan penerapan hukumnya harus benar, agar setiap putusan yang dikeluarkan dapat diterima oleh pihak-pihak yang bersengketa. kemudian pihak yang mengajukan PK diharapkan agar memperhatikan syarat-syarat sahnya suatu novum.

Kata kunci : Putusan Hakim, Sengketa Tanah.

ABSTRACT

The title of the author's thesis is: **Disparity of Judges' Decisions in Land Title Disputes**(Case Study of Court Decision Number: 18/PDT. G/2014/PN.LBJ.) The problem formulations in this study are: why did the district court grant the plaintiff's claim? why did the court of appeal overturn the district court's decision and declare the plaintiff's claim inadmissible? and why was the plaintiff's appeal declared inadmissible? the objectives of this study are: to find out the reasons why the district court granted the plaintiff's claim, to find out the reasons why the high court cancelled the district court's decision and declared the plaintiff's claim inadmissible and to find out the reasons why the plaintiff's appeal was declared inadmissible.

The type of legal research used is normative research and the nature of this research is descriptive. Based on the description and discussion of the research, it can be concluded: the reason the district court granted the plaintiff's claim was because the plaintiff could prove the arguments of his claim, the plaintiff's claim was perfect and the plaintiff had legal capacity (legal standing). The reason why the court of appeal overturned the decision of the district court and declared the plaintiff's lawsuit inadmissible was because the plaintiff's lawsuit had no legal basis and the district court misapplied the law. And the reason for the plaintiff's PK application is declared unacceptable because the novum submitted, namely the existence of Decision 3068 K/Pdt/2014 dated 31 March 2015 which has permanent legal force (inkracht van gewijsde) does not qualify as a novum. Suggestions that the author can give in the research are: judges in making decisions must be better and more careful, based on the evidence, as well as the facts in the trial that exist and the application of the law must be correct, so that every decision issued can be accepted by the parties to the dispute. then the party who submits a review is expected to pay attention to the requirements for the validity of a novum.

Keywords: Judge's Decision, Land Dispute.

DAFTAR PUSTAKA

Buku-Buku :

- Endang Hadrian & Lukman Hakim. 2020, *Hukum Acara Perdata Di Indonesia: Permasalahan Eksekusi Dan Mediasi*, Yogyakarta: Grup Penerbitan Cv Budi Utama .
- Isnaini & Anggreni A. Lubis. 2022, *Hukum Agraria*, Medan: Kajian Komprehensif Pustaka Prima.
- Yulia. 2018, *Hukum Acara Perdata*, Sulawesi: Unimal Press.
- M. Yahya Harahap. 2017, *Hukum Acara Perdata tentang Gugatan Persidangan, Penyitaan, Pembuktian, dan Putusan Pengadilan*, Edisi Kedua Cetakan Pertama. Jakarta: Sinar Grafika.
- Soerjono Soekanto & Sri Mamudji, 2022, *Penelitian Hukum Normatif*, Depok: Rajawali Pers.
- Sigit Sapto Nugroho, et.al. 2017, *Hukum Agraria Indonesia*, Solo: Pustaka Iltizam.
- Yahya Harahap. 2009, *Kekuasaan Mahkamah Agung: Pemeriksaan Kasasi dan Peninjauan Kembali Perkara Perdata*, Jakarta: Sinar Grafika.
- Komisi Yudisial Republik Indonesia. *Disparitas Putusan Hakim "Identifikasi dan Implikasi"*, Jakarta Pusat.
- kamus besar bahasa Indonesia, 2014.

Sumber Jurnal :

- Ramadhani, Rahmat. "Pendaftaran Tanah Sebagai Langkah Untuk Mendapatkan Kepastian Hukum Terhadap Hak Atas Tanah". *Jurnal Sosial dan Ekonomi*. Volume 2, 2021.
- Sukmawati Putu Diva. "Hukum Agraria Dalam Penyelesaian Sengketa Tanah Di Indonesia", *Jurnal Ilmu Hukum Sui Generis*. Volume 2, 2022.
- Pansariang, Juosfiel Sadpri. "Proses Dan Syarat Untuk Memperoleh Hak Milik Atas Tanah Di Indonesia", *Jurnal Lex Privatum*. Vol.II, 2014.
- Nasrun Hipan, Nirwan Moh Nur, Hardianto Djanggih. "Problematisa Penyelesaian Sengketa Tanah Di Lokasi Tanjung Sari Kabupaten Bangga", *Jurnal Law Reform*. Volume 14, Nomor 2, 2018.

Sumber Undang-Undang :

- Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1960 Tentang Peraturan Dasar Pokok-Pokok Agraria.
- Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 24 Tahun 1997 Tentang Pendaftaran Tanah.
- Kitab Undang-Undang Hukum Perdata.
- Kitab Undang-Undang Hukum Acara Perdata.

Sumber Putusan :

- Nomor : 18 / PDT.G / 2014 / PN.LBJ
- Nomor : 75/Pdt/2015/PT.KPG
- Nomor : 3430 K/Pdt/2015
- Nomor : 97 PK/Pdt/2018

