

ABSTRAK

Judul penelitian ini adalah: Deskripsi Tentang Putusan Hakim Terhadap Tindak Pidana Penggelapan Dalam Jabatan. Dengan rumusan masalah adalah: 1. Apa alasan terdakwa melakukan tindak pidana penggelapan dalam jabatan? 2. Bagaimana bentuk penggelapan dalam jabatan yang dilakukan terdakwa? 3. Mengapa terjadi disparitas putusan hakim pada tindak pidana penggelapan dalam jabatan? Dan tujuan Penelitian yaitu, a. Untuk mengetahui alasan terdakwa melakukan tindak pidana penggelapan dalam jabatan. b. Untuk mengetahui bentuk penggelapan dalam jabatan yang dilakukan terdakwa. c. Untuk mengetahui alasan terjadi disparitas putusan hakim pada tindak pidana penggelapan dalam jabatan. Jenis penelitian yang digunakan adalah: Penelitian Normatif dan Sifat penelitian adalah bersifat deskriptif. Variabel yang digunakan adalah variabel bebas dan variabel terikat. Variabel bebas dalam penelitian ini adalah alasan terdakwa melakukan penggelapan, bentuk penggelapan yang dilakukan terdakwa, dan alasan terjadinya disparitas putusan hakim pada tindak pidana penggelapan dalam jabatan. Sedangkan variabel terikat dalam penelitian ini adalah Putusan pengadilan tentang tindak pidana penggelapan dalam jabatan.

Berdasarkan hasil penelitian yang penulis lakukan, maka yang menjadi kesimpulan sesuai permasalahan yaitu: 1. Alasan terdakwa melakukan tindak pidana penggelapan dalam jabatan: Terdakwa ingin mencari untung untuk menghidupi keluarganya. 2. Bentuk tindak pidana penggelapan dalam jabatan yang dilakukan terdakwa adalah: a. Tidak menyetorkan uang cicilan pinjaman kepada perusahaan. b. Tidak mengirimkan barang kepada pihak perusahaan. c. Merekayasa catatan pembelian barang perusahaan. 3. Alasan terjadi disparitas putusan hakim pada tindak pidana penggelapan dalam jabatan: a. Hakim dan JPU yang memeriksa perkara berbeda – beda. b. Kualitas kasus. c. Independensi Hakim. d. Hal – hal memberatkan dan meringankan pada diri Terdakwa.

Kata kunci: Tindak Pidana, Penggelapan Dalam Jabatan.

ABSTRACT

The title of this research is: Description of Judge's Decisions on Criminal Acts of Embezzlement in Office. With the formulation of the problem is: 1. What was the reason for the defendant committing the crime of embezzlement in office? 2. What form of embezzlement in office is committed by the defendant? 3. Why is there a disparity in judge's decisions on the crime of embezzlement in office? And the objectives of the research are, a. To find out the reasons for the defendant to commit the crime of embezzlement in office. b. To find out the form of embezzlement in office committed by the defendant. c. To find out the reasons for the disparity in judge's decisions on the crime of embezzlement in office. The type of research used is: Normative Research and the nature of the research is descriptive. The variables used are independent variables and dependent variables. The independent variables in this study are the reasons for the defendant to commit embezzlement, the form of embezzlement committed by the defendant, and the reasons for the disparity in judge's decisions on the crime of embezzlement in office. While the dependent variable in this study is the Court's decision on the crime of embezzlement in office.

Based on the results of the author's research, the following conclusions are drawn according to the problem: 1. The defendant's reasons for committing the crime of embezzlement in office: The defendant wanted to make a profit to support his family. 2. The forms of embezzlement in office committed by the defendant are: a. Not depositing loan installments to the company. b. Not sending goods to the company. c. Fabricating company goods purchase records. 3. The reasons for the disparity in judges' decisions on the crime of embezzlement in office: a. Different judges and public prosecutors examining the case. b. Case quality. c. Judge independence. d. Aggravating and mitigating factors for the defendant.

Keywords: Keywords: Criminal Act, Embezzlement in Office.