

ABSTRAK

Judul penelitian penulis ialah Analisis Yuridis Pembatalan Putusan Pengadilan Negeri Niaga Oleh Mahkamah Agung Dalam Sengketa Hak Paten. Masalah pokok penelitian penulis ialah

1. Mengapa Hakim Pengadilan Negeri Niaga dan Hakim PK menolak gugatan?
2. Mengapa Hakim Kasasi Mengabulkan gugatan sebagian?

Tujuan penelitian ini ialah

1. untuk mengetahui alasan Hakim Pengadilan Negeri Niaga dan Hakim Peninjauan Kembali menolak gugatan
2. Untuk mengetahui alasan Hakim Kasasi Mengabulkan gugatan sebagian.

Variabel yang saya gunakan dalam penelitian ini adalah: variabel bebas yang merupakan variabel yang menjadi penyebab adanya perubahan pada variabel bebas dalam penelitian ini adalah: variabel yang mempengaruhi variabel terikat. Adapun yang menjadi variabel bebas dalam penelitian ini adalah alasan Hakim PN Niaga dan Hakim PK menolak gugatan sedangkan Hakim Kasasi mengabulkan sebagian. Variabel terikat adalah; variabel yang dipengaruhi variabel bebas. Adapun yang menjadi variabel terikat dalam penelitian ini adalah putusan Hakim Terkait sengketa hak Paten. Jenis penelitian Hukum yang digunakan adalah Penelitian Normatif dan bersifat Deskriptif untuk mendeskripsikan atau menguraikan masalah aktual terkait putusan Hakim.

Majelis hakim pengadilan Negeri Niaga Menolak gugatan Penggugat dikarenakan penggugat tidak dapat membuktikan perbuatan melawan hukum yang dilakukan oleh tergugat. Oleh Karena setelah meneliti secara seksama memori kasasi tanggal 4 april 2013 dan kontra memori kasasi tanggal 25 april 2013 dihubungkan dengan pertimbangan *jude facti*, dalam hal ini pengadilan niaga pada pengadilan negeri Surabaya telah salah menerapkan hukum. Dimana Pengadilan Niaga pada Pengadilan Negeri Surabaya telah salah menerapkan hukum dan tidak melaksanakan hukum acara perdata yang berlaku.

Berdasarkan Hasil Penelitian yang penulis lakukan maka adapun kesimpulan dimana penulis menemukan beberapa alasan sesuai dengan permasalahan penulis yakni 1. Alasan hakim Pengadilan Negeri Niaga dan Peninjauan Kembali menolak gugatan. a) Alasan hakim Pengadilan Negeri Niaga: Penggugat tidak dapat membuktikan perbuatan melawan hukum yang dilakukan oleh tergugat. b) Alasan Hakim Peninjauan Kembali: Putusan hakim kasasi sudah tepat dan benar. Tergugat tidak dapat membuktikan haknya atas Paten. 2. Alasan Hakim Kasasi mengabulkan gugatan Sebagian: a) *Judex factie* salah menerapkan hukum. b) Penggugat dianggap mampu membuktikan perbuatan melawan hukum tergugat.

Kata Kunci: Putusan Pengadilan, Mahkamah Agung, Sengketa Hak Paten.

ABSTRACT

The title of the author's research is Juridical Analysis of the Cancellation of Commercial District Court Decisions by the Supreme Court in Patent Rights Disputes. The main problem of the author's research is

1. Why did the Commercial District Court Judge and PK Judge reject the lawsuit?
2. Why did the Cassation Judge grant the lawsuit in part?

The aim of this research is

1. to find out the reasons why the Commercial District Court Judge and Judicial Review Judge rejected the lawsuit
2. To find out the reasons why the Cassation Judge granted the lawsuit in part.

The variables that I use in this research are: independent variables which are the variables that cause changes in the independent variables in this research are: variables that influence the dependent variable. The independent variable in this research is the reason why the Niaga District Court Judge and PK Judge rejected the lawsuit while the Cassation Judge partially granted it. The dependent variable is; variables that are influenced by the independent variable. The dependent variable in this research is the judge's decision regarding the patent dispute. The type of legal research used is normative research and is descriptive in nature to describe or explain actual problems related to the judge's decision.

The panel of judges at the Commercial District Court rejected the Plaintiff's lawsuit because the plaintiff could not prove the unlawful act committed by the defendant. Therefore, after carefully examining the cassation memorandum dated April 4 2013 and the counter cassation memorandum dated April 25 2013, it is connected with *jude facti* considerations, in this case the commercial court at the Surabaya District Court has applied the law incorrectly. Where the Commercial Court at the Surabaya District Court has applied the law incorrectly and has not implemented the applicable civil procedural law

Based on the results of the research conducted by the author, the conclusion is that the author found several reasons in accordance with the author's problem, namely

1. Reasons for the judge at the State Commercial and Judicial Review Court to reject the lawsuit. a) The Commercial District Court judge's reasons: The plaintiff cannot prove the unlawful act committed by the defendant. b) The Judge's Reason for Judicial Review: The cassation judge's decision is appropriate and correct. The defendant could not prove his right to the patent.
2. Reasons for the Cassation Judge to grant the lawsuit: a) *Judex factie* misapplies the law. b) The plaintiff is deemed capable of proving the defendant's unlawful actions.

Keywords: Court Decision, Supreme Court, Patent Dispute.